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| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| ת"פ 4174-09 | 5.1.11 |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **נאשף סדיר – הובא ע"י הליווי**  **ע"י ב"כ עוה"ד מסארווה ומרוז** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499), [499 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון של רכישת אביזר לנשק, לפי [סע' 499 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2) יחד עם [סע' 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וכן ברכישת אביזר לנשק לפי [סע' 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק העונשין,זאת בגין פרט האישום הראשון, לאחר זיכויו מעבירות של נסיון לסחור בנשק או לשאת נשק שיוחסו לו במקור בפרט זה, המתייחס לאקדח, לאחר שקיבלתי את טענת ב"כ הנאשם כי לא הוכח שהאקדח שבו מדובר, סוגל לירות כדור או קליע, מאחר שהיה בלתי תקין, ועל כן הורשע הנאשם רק בנושא של אביזר לנשק ולא בנשק עצמו.

כמו כן, הורשע הנאשם בגין פרט האישום השני בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע של סחר בנשק לפי [סע' 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) יחד עם [סע' 144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועבירה של סחר בנשק לפי [סע' 144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ונשיאת נשק לפי [סע' 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין.

כפי שנקבע בהכרעת הדין, חייל בשם לואיס מסקוטה נכנס ללשכת הרמטכ"ל וגנב משם אקדח שנמסר כמזכרת ללשכה, החייל מסר את האקדח לאחד שעבד יחד עימו בשם ראכז שלביה, ראכז צילם את האקדח ושלח אותו אל הנאשם, הציע לו לרכוש את הנשק, והנאשם הסכים לכך.

במסגרת זו, הגיע הנאשם למקום עבודתו של ראכז, מסר לו 4,000 ₪, וקיבל אקדח וכדורים. כעבור יומיים הסתבר כי האקדח לא ניתן להפעלה, ודרש מראכז להחזיר לו את הכסף ששולם תמורת האקדח.

אלה העובדות ששימשו בסיס להרשעת הנאשם בפרט הראשון, בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון ורכישת האביזר לנשק, רק משום העובדה שלא הוכח שמדובר בנשק תקין ולכן הורשע רק בנושא של אביזר לנשק.

בעקבות הדרישה להחזר הסכום ששולם עבור האקדח, פנה ראכז לחייל לואיס, וסוכם שהחייל ישדוד נשק מחייל בקריה, בתמורה לאקדח הבלתי תקין.

לואיס ניגש עם אחיו הקטין למחנה הקריה, שם שדד באלימות נשק מסוג 16 M מחייל, והציע לראכז את הנשק תמורת 10,000 ₪, שממנו יקוזז סכום האקדח בסך 4,000 ₪.

ראכז עדכן את הנאשם בהצעה זו, הנאשם הסכים לכך, הגיע למקום עבודתו של ראכז, מסר את התמורה הכספית עבור הרובה, ובהמשך הובילו ראכז ולואיס עם אחיו הקטין את הנשק לפרדס המצוי באיזור מגוריו של הנאשם, שם הוחבא הנשק והנאשם אסף אותו.

בגין זאת הורשע כאמור הנאשם במסגרת הפרט השני בעבירות של קשירת קשר לסחר בנשק, סחר בנשק, ונשיאת נשק.

עקב גילו הצעיר של הנאשם שהיה בן 20 בזמן ביצוע העבירה, נתבקש כמצוות החוק תסקיר של שירות מבחן.

היום הנאשם בן 22, הוא הצעיר מבין 8 אחים שמנהלים עסק משפחתי, של גן ארועים ובריכת שחיה, מדובר במשפחה מלוכדת ונורמטיבית, הבנים והבנות למדו לימודים אקדמאים, והנאשם עצמו בוגר 12 שנות לימוד, עם תעודת בגרות מלאה, סיים קורס מדריכי שחיה וקורס מצילים, כמו גם קורס חובשים והוא אחראי על בריכת השחיה ועובד כמציל בשעות היום וכסדרן עבודה בגן הארועים של המשפחה בשעות הערב.

הנאשם מחזיק עד היום בטענתו כי אינו מעורב בארועים וכי ראכז הפלילו, אולם טענה זו נדחתה כפי שמפורט בהכרעת הדין.

הנאשם חזר על טענה זו גם לפני קצינת המבחן, והציג עמדה קורבנית ועל כן שירות המבחן התרשם שאשיותו עדיין אינה מגובשת, אולם אין לו כל הרשעות קודמות או מעורבות עבריינית, ועל כן לא ניתנה המלצה טיפולית בעניינו.

יצויין כי הרקע לרכישת כלי הנשק ע"י הנאשם מאת ראכז נעשתה בעקבות ארועים של ביצוע ירי או הטמנת מטעני חבלה ברכוש המשפחתי של הנאשם, מצד אנשים העויינים את משפחת הנאשם.

אין חולק על החומרה היתרה שבביצוע עבירות נשק. נכון שהנאשם זוכה מהעבירה המקורית של סחר בנשק לגבי האקדח, לאחר שהוברר כי הוא אינו תקין ולכן משמש מבחינה חוקית כאביזר לנשק בלבד ולא כנשק ממש, אולם הנאשם הורשע ברכישת תת מקלע אוטומטי מסוג 16 M, כלי נשק שכח ההרס שלו הוא רב, וניתן לירות באמצעותו ירי בודד או ירי אוטומטי של עשרות כדורים בדקה.

פגיעתו של נשק כזה רבה ומסוכנת.

לפיכך יש להחמיר בעבירות נשק, בעיקר לצורך ההגנה על שלום הציבור.

הפרשה שנגולה בתיק זה נודעה עקב הודאתו של ראכז במשטרה שחשף את מעורבותם של כל המעורבים האחרים.

ראכז הועמד לדין בת.פ. 4171/09 ובעקבות העובדה שהודאתו היא שהביאה לפענוח הפרשה, ולאחר שביהמ"ש ראה לנגד עיניו את הנסיבות המקלות ובראש בראשונה הודאתו של ראכז באשמה, נטילת אחריות והבעת צער וחרטה, והעובדה שמדובר באדם צעיר יליד 1989 ללא הרשעות קודמות, שתפקד באופן נורמטיבי ללא מניע אישי וקיבל תמורה כספית זעומה בלבד, עבור תיווכו במכירת הנשק, החליט ביהמ"ש לגזור עליו עונש של 30 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר ע"ת, קנס כספי ופיצוי למתלונן שנפגע ע"י מעשה השוד של הנשק שנגנב מהחייל.

מוחמד מג'דלה שגם הוא צד לפרשה, נשפט בת.פ. 4175/09 כאשר החל לנהל משפט הוכחות ורק בסיום פרשת התביעה חזר בו מכפירתו והודה בכתב אישום מתוקן, ובפני ביהמ"ש הוצג הסדר טיעון.

אותו מוחמד פנה לאדם אחר והציע לגנוב נשק מצה"ל, ובעקבות זאת נגנב נשק, ומוחמד רכש אותו תמורת 6,500 ₪ וכן סייע לחייל לבצע מעשה שוד של נשק נוסף. בנוסף לזאת היה לו עבר פלילי בגין עבירות גניבה, אולם ביהמ"ש שקל לקולא את גילו הצעיר כאשר הוא יליד 1987, וכן לקח בחשבון שלמרות ההודאה המאוחרת, עדיין חסך הנאשם זמן שיפוטי יקר, אולם הודאה זו משקפת גם לקיחת אחריות והבעת חרטה.

בנסיבות אלה נגזר על מוחמד עונש של 32 חודשי מאסר בפועל, מאסר ע"ת וקנס.

ב"כ הנאשם ביקש לגזור גזירה שווה מהעונשים שנגזרו על שני הנאשמים האחרים בפרשה זו, ובעיקר ביקש ללמוד מענישתו של ראכז, שהורשע בעבירות נוספות כאשר בגין האקדח לא נטענה טענה של אי תקינותו, לפיכך הורשע בעבירת נשק מלאה, ולא בעבירה הקשורה באביזר לנשק, עבירה שחומרתה קטנה בהרבה, כפי שהורשע הנאשם כאן.

העקרון של אחידות הענישה הוא עקרון חשוב, וצודק ב"כ הנאשם שאין להחמיר עם נאשם שמאמין בחפותו ומנהל תיק, ולהחמיר עימו על כך שלא הודה באשמה.

אכן, זכותו של נאשם לנהל משפט וחובתה של התביעה להוכיח מעל לכל ספק סביר את אשמתו.

הנאשם לא יזכה ליחס מחמיר וביהמ"ש לא יטיל עליו עונש חמור יותר רק משום העובדה שבחר לנהל משפט ולא להודות במיוחס לו.

יחד עם זאת, הנאשם אינו זכאי להקלה שמי שמודה באשמתו, חוסך זמן שיפוטי ובעיקר לוקח אחריות על מעשיו ומביע בכך חרטה עליהם, זכאי לה.

לפיכך, לא אחמיר עם הנאשם מעבר לעונש הראוי לו, אולם כנגד זאת, אין הוא זכאי להקלה שזכו לה ראכז מצד אחד, ומוחמד מגדלה מצד שני.

העונש שנגזר על ראכז הוא עונש קל למדי, אולם ביהמ"ש נימק את הענישה המקלה בראש וראשונה משום הודאתו של ראכז, ונטילת אחריות על ידו תוך הבעת צער וחרטה. כמו כן, הדגיש ביהמ"ש את העובדה שהודאתו של ראכז במשטרה היא שהביאה לפענוח הפרשה כולה, ובכך יש נימוק כבד משקל ביותר להקלה בעונש.

הנאשם כאמור הוא צעיר לימים, אין לו עבר פלילי, משפחתו נורמטיבית, אולם יש לזכור כי הרקע לרכישת הנשק היה ארוע פלילי קודם שבוצע כנגד משפחת הנאשם באמצעות נשק או מטען חבלה, ועל כן סביר להניח שהיתה כוונה להשתמש בנשק זה, במקרים עתידיים של התנכלות למשפחה, דבר שהיה מוביל למרחץ דמים.

לאור הנסיבות שפורטו קודם, אין אפשרות לגזור על הנאשם אותו עונש שנגזר על ראכז, לא רק משום שראכז הודה באשמה, חסך זמן שיפוטי ולקח על עצמו אחריות, ועל כן זכה להקלה משמעותית וניכרת בדינו, אלא לא פחות חשוב, משום שראכז הוא שחשף את הפרשה ע"י שיתוף פעולה בחקירה.

גם העונש שנגזר על מוחמד מג'דלה הוא עונש קל למדי, שנגזר בעקבות הסדר טיעון שהושג לאחר שמוחמד הודה באשמתו, הקלה שהנאשם כאמור אינו זכאי להנות ממנה.

יודגש לפיכך כי הנאשם לא יספוג עונש חמור יותר משום שניהל משפט, אלא ההקלה בה זכו המעורבים האחרים בפרשה משום הודאתם באשמה, אינה יכולה להיות מוענקת לנאשם שעד היום אינו לוקח אחריות על מעשיו.

למרות החומרה היתרה של המעשה, ואין ספק שאילו היה הנאשם עומד לדין לבדו, ללא צורך להתחשב בעונשים שהוטלו על שני הנאשמים האחרים, היה עונשו נגזר לשנות מאסר ארוכות לריצוי בפועל.

רק משום שהוטלו על האחרים עונשים קלים, יש מקום לגזור עונש מתון יותר על הנאשם, אף שלא יהיה זה עונש כה קל, שהאחרים זכו לו עקב הודאתם.

אני גוזר על הנאשם עונש של 40 חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו – 9.8.09 וכן 18 חודשי מאסר ע"ת שלא יעבור תוך 3 שנים, עבירת נשק.

5129371

54678313זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ט בטבת תשע"א, 5.1.11, במעמד הצדדים.
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צ' גורפינקל 54678313-4174/09

צ' גורפינקל, שופט

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן